



Lokalt
företagsklimat



Företagsklimatet i Kävlinge kommun 2026

Om undersökningen i Kävlinge kommun

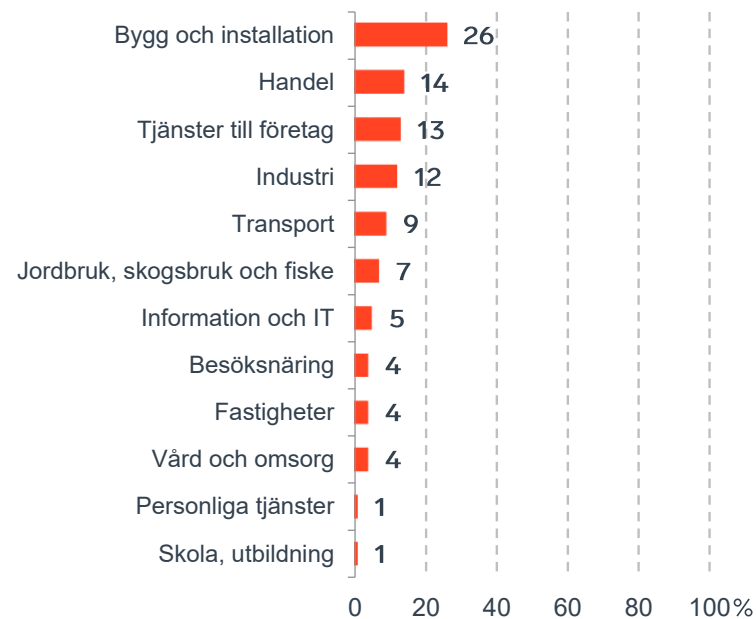


Antal enkäter: 200
 Antal svarande företag: 100
 Svarsfrekvens: 51 %

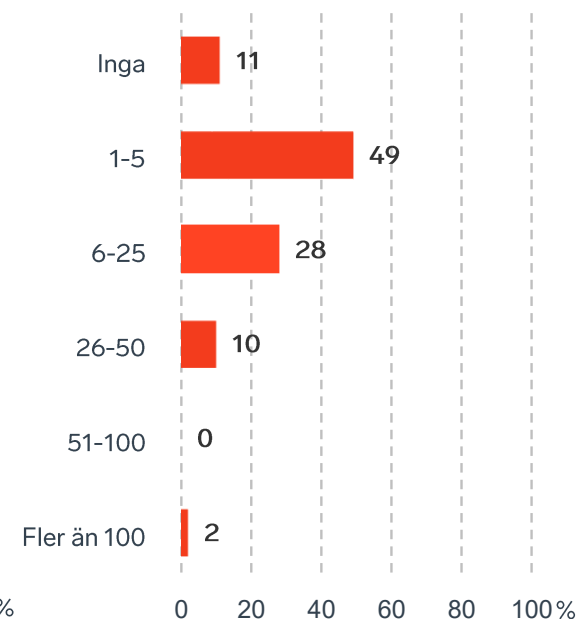


Andel medlemsföretag bland svarande: 64 %

Branschtillhörighet hos svarande företag



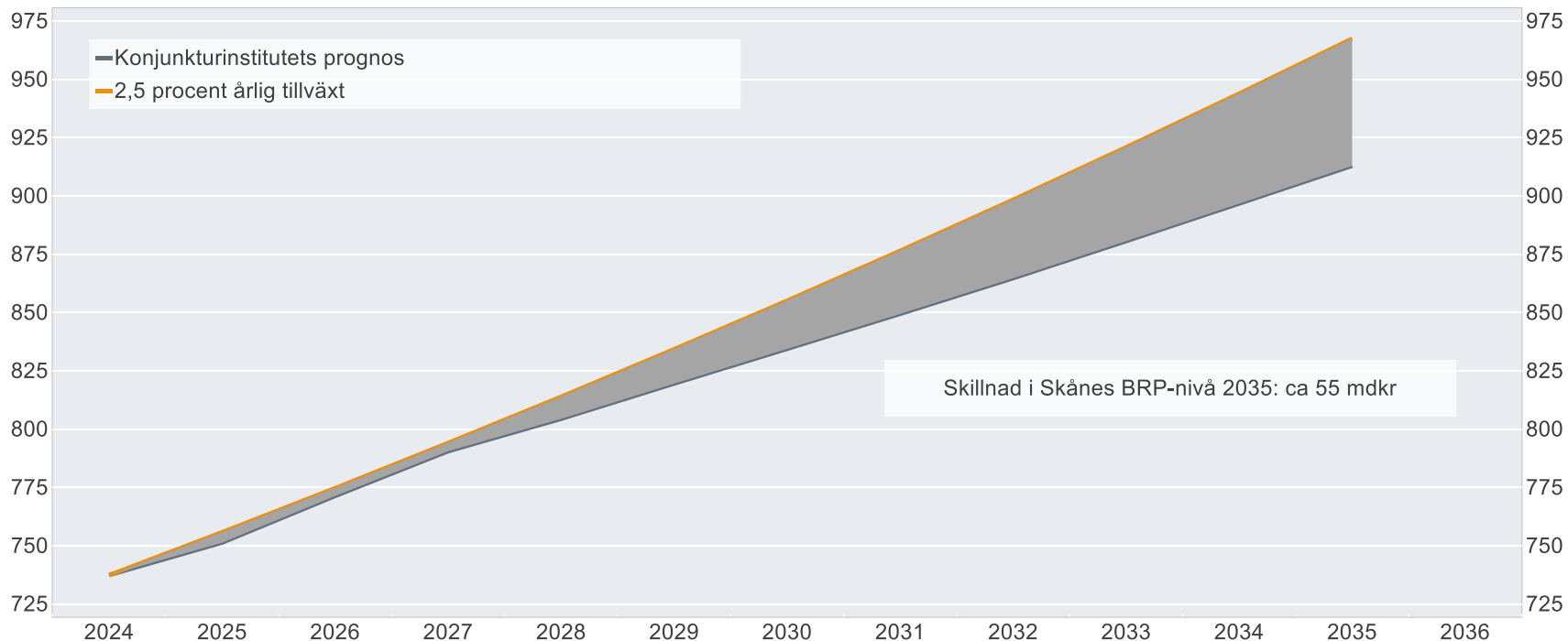
Antal anställda bland svarande företag



Ökat välstånd i Skåne län om tillväxten är 2,5%

BRP-utvecklingen vid 2,5 procents årlig tillväxt jämfört med Konjunkturinstitutets prognos

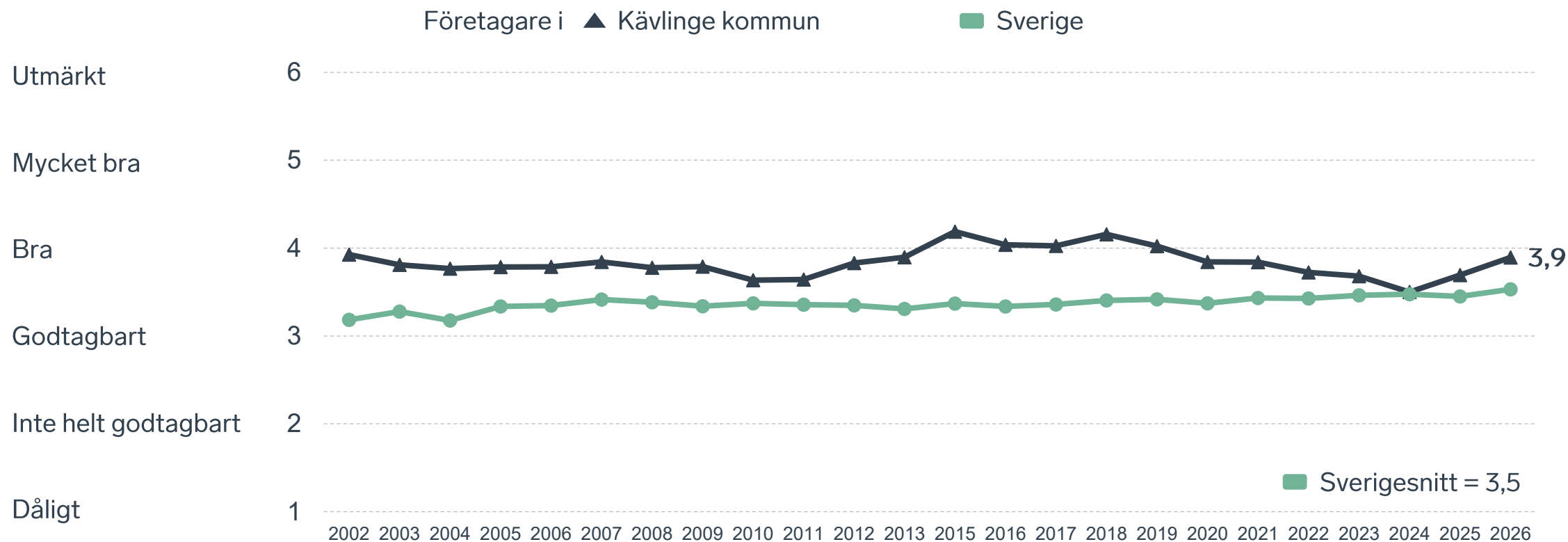
Miljarder svenska kronor i 2024 års prisnivå



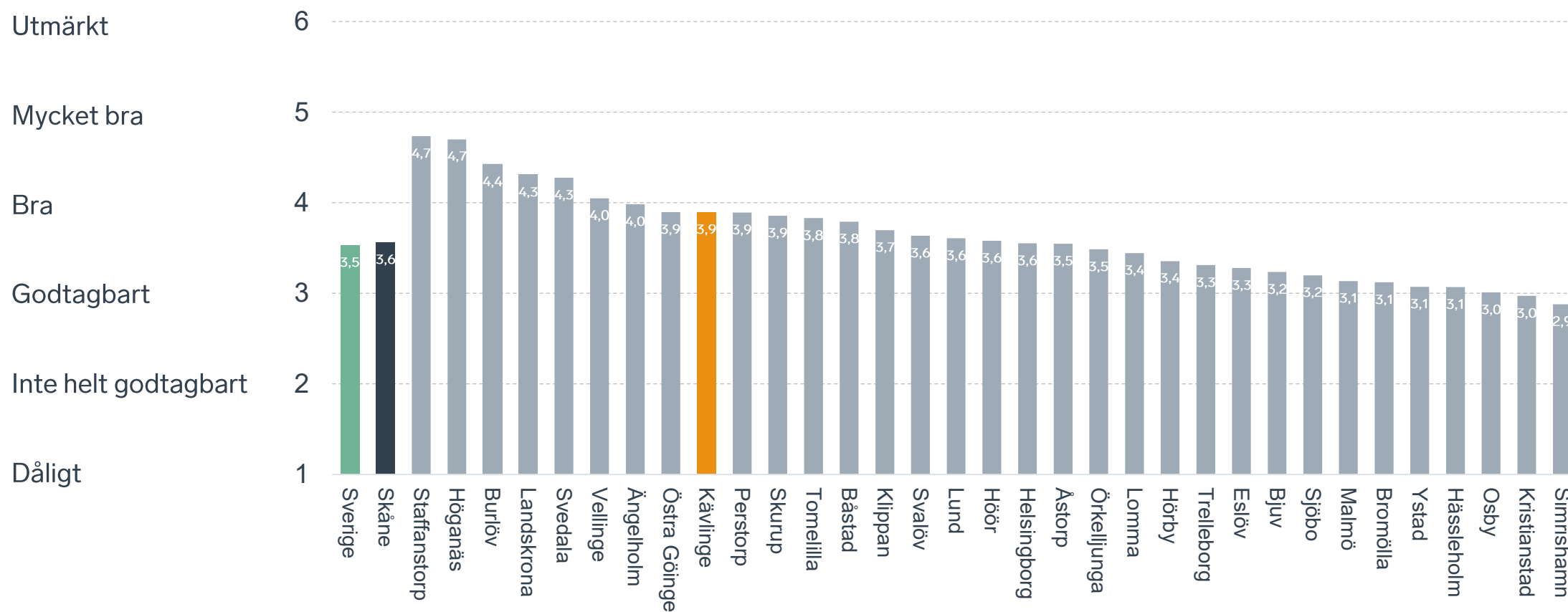
Skillnad i Skånes BRP-nivå 2035: ca 55 mdkr

Anm.: Konjunkturinstitutets prognos från i mars 2025.
Källor: Svenskt Näringsliv, Konjunkturinstitutet och SCB.

Sammanfattande omdöme på företagsklimatet i kommunen

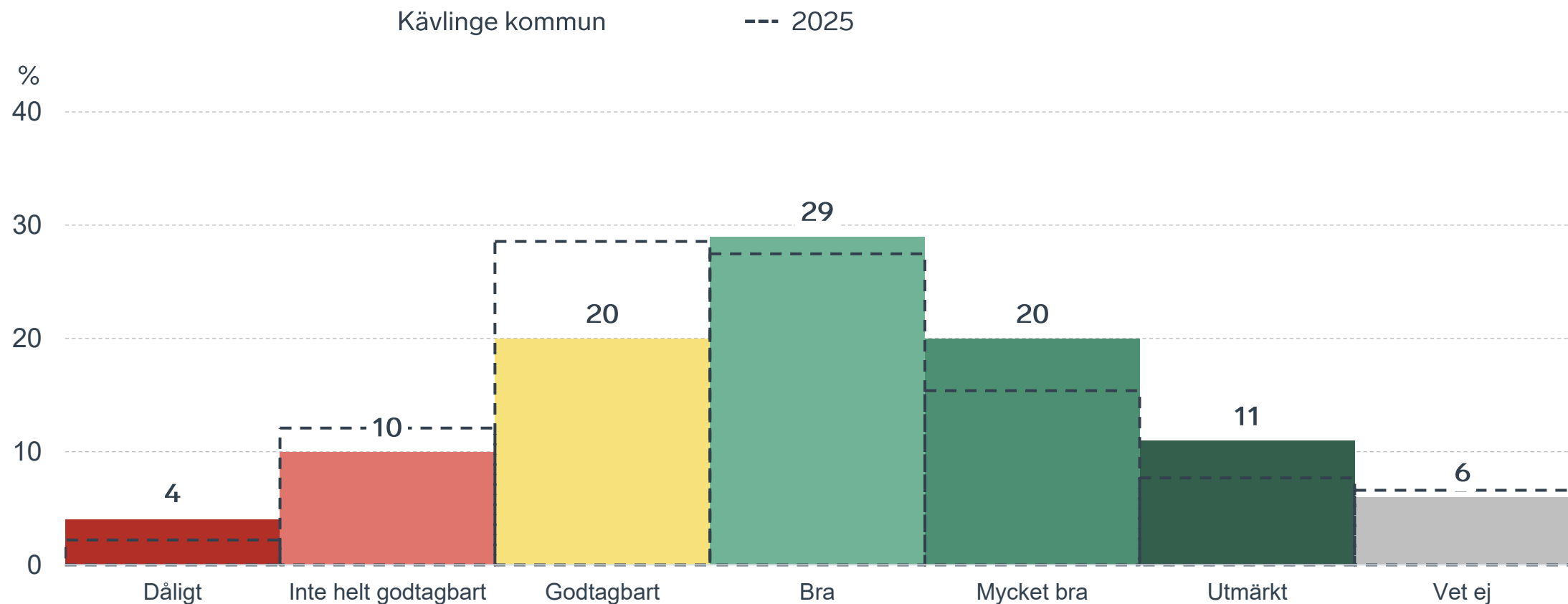


Sammanfattande omdöme på företagsklimatet i kommunen Skåne



Sammanfattande omdöme på företagsklimatet i kommunen

Fördelat på olika svarsalternativ, 2026 samt 2025

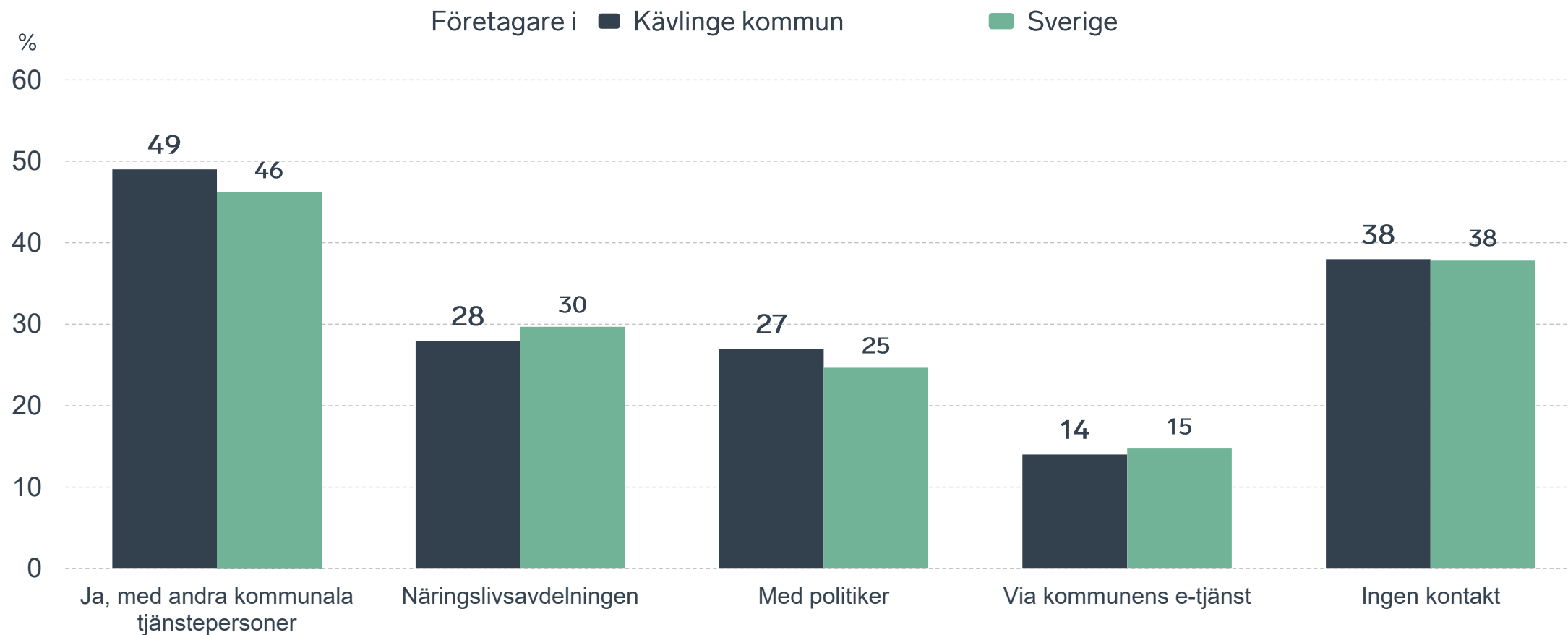


62 %

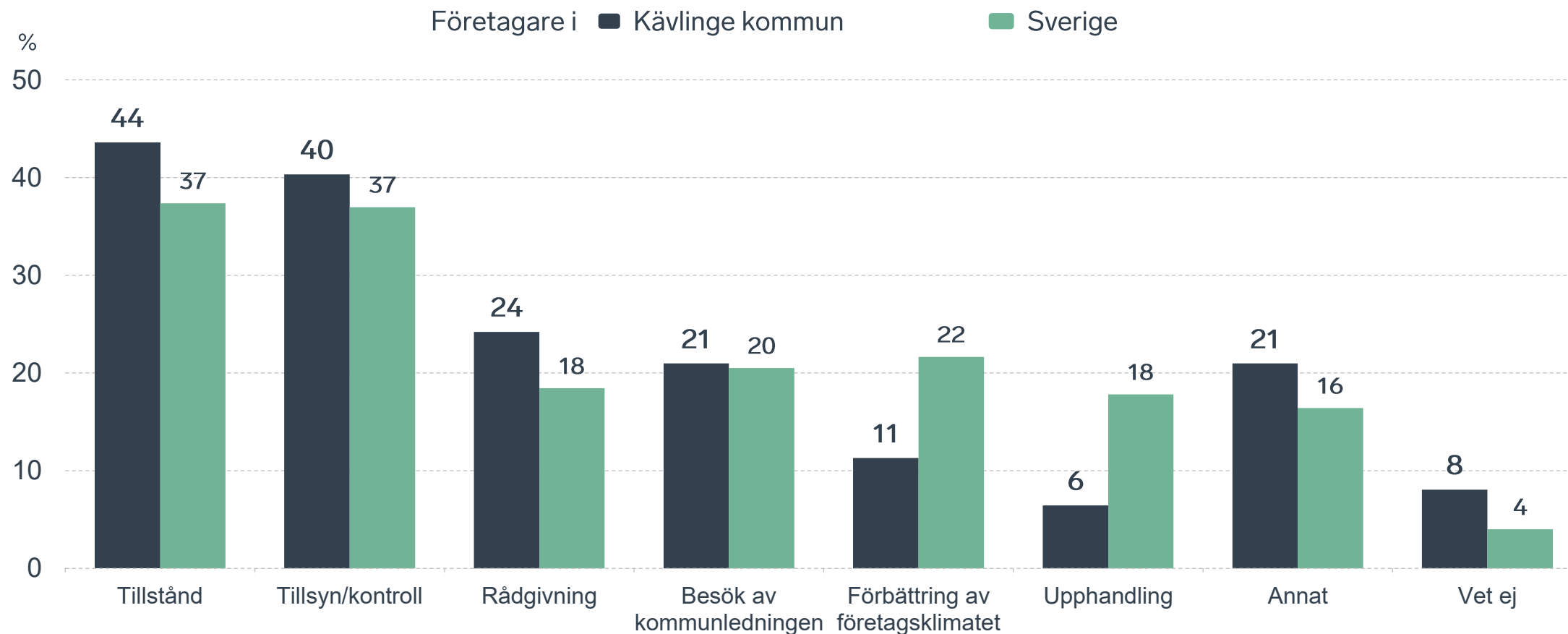
av företagen har haft **kontakt med kommunen** det senaste året.



Kontakter med kommunen senaste året

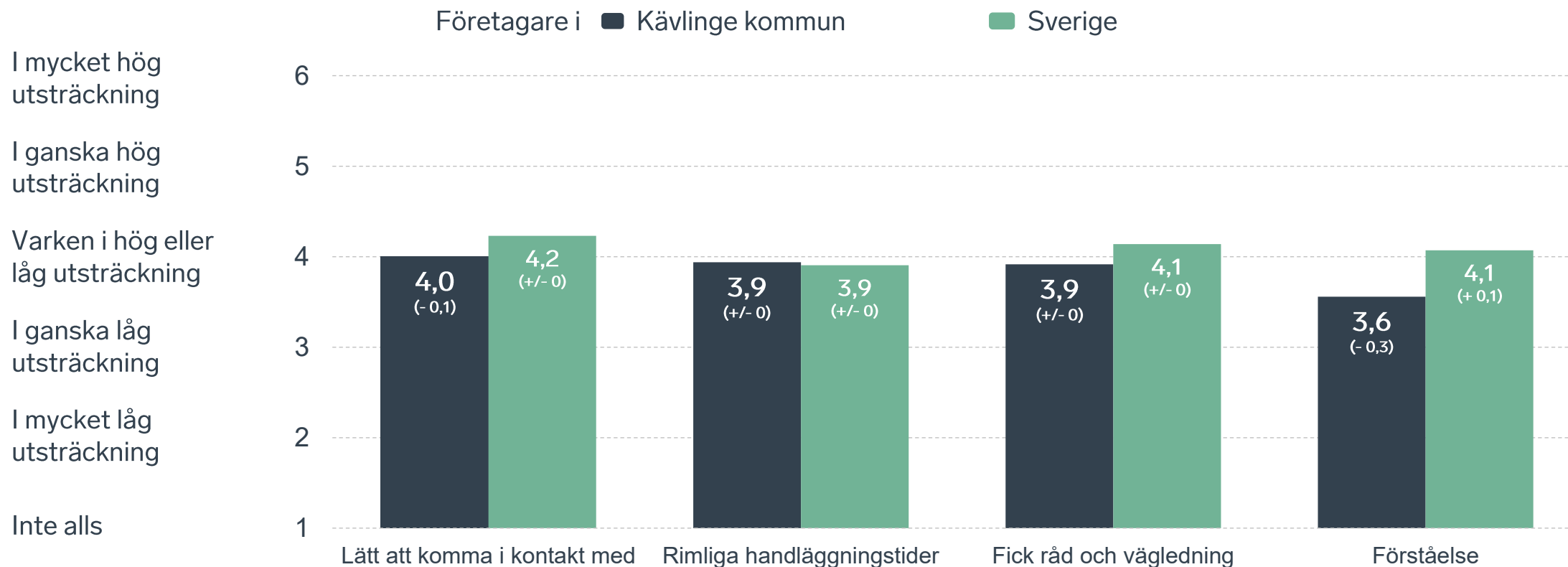


Det här gällde kontakten med kommunen



Bas: Företag som uppger att de haft kontakt med kommunen.

Så fungerar kontakten om tillstånd, tillsyn och kontroll



Bas: Företag som uppger att de haft kontakt med kommunen angående tillståndsgivning, tillsyn eller kontroll det senaste året

Alla enkätfrågor för Kävlinge kommun

| Enkätfråga | Företagens betyg 2026 | Jämfört med företagens betyg 2025 | Jämfört med 5 år | Jämfört med Sverige |
|--|-----------------------|-----------------------------------|------------------|---------------------|
| Sammanfattande omdöme | 3,9 | + 0,2 | + 0,1 | + 0,4 |
| Konkurrens från kommunens verksamheter* | 4,2 | + 0,2 | - 0,1 | + 0,5 |
| Infrastrukturen till och från kommunen | 4,0 | + 0,2 | - | + 0,5 |
| Påverkan av brottslighet/otrygghet* | 4,0 | + 0,2 | + 0,2 | +/- 0 |
| Det lokala vägnätets framkomlighet och underhåll | 3,8 | + 0,2 | - | + 0,4 |
| Kommunpolitikernas attityder | 3,7 | + 0,1 | +/- 0 | + 0,2 |
| Kommunens service och bemötande | 3,6 | + 0,2 | + 0,4 | + 0,2 |
| Dialog med kommunen i viktiga frågor för företagen** | 3,4 | + 0,2 | + 0,1 | + 0,2 |
| Tjänstepersoners attityder | 3,4 | + 0,1 | + 0,1 | + 0,1 |
| Kommunens information i frågor som berör företaget** | 3,3 | + 0,1 | - 0,1 | + 0,2 |
| Tillgång till relevant kompetens | 3,2 | +/- 0 | +/- 0 | + 0,2 |
| Skolans samarbete med de lokala företagen** | 3,0 | + 0,1 | + 0,2 | - 0,3 |
| Upphandling | 2,9 | + 0,2 | +/- 0 | + 0,1 |

Företagarnas betyg sätts på skalan: 1 = Dåligt 2 = Inte helt godtagbart 3 = Godtagbart 4 = Bra 5 = Mycket bra 6 = Utmärkt

*Skala: 1 = I mycket hög utsträckning 2 = I ganska hög utsträckning 3 = I varken hög eller låg utsträckning 4 = I ganska liten utsträckning 5 = I mycket liten utsträckning 6 = Inte alls

** Innan 2025 var svarsalternativen "Skolans kontakt med det lokala näringslivet", "Dialog mellan företag och kommunens beslutsfattare" respektive "Kommunens information till företagen"

Alla enkätfrågor för Kävlinge kommun

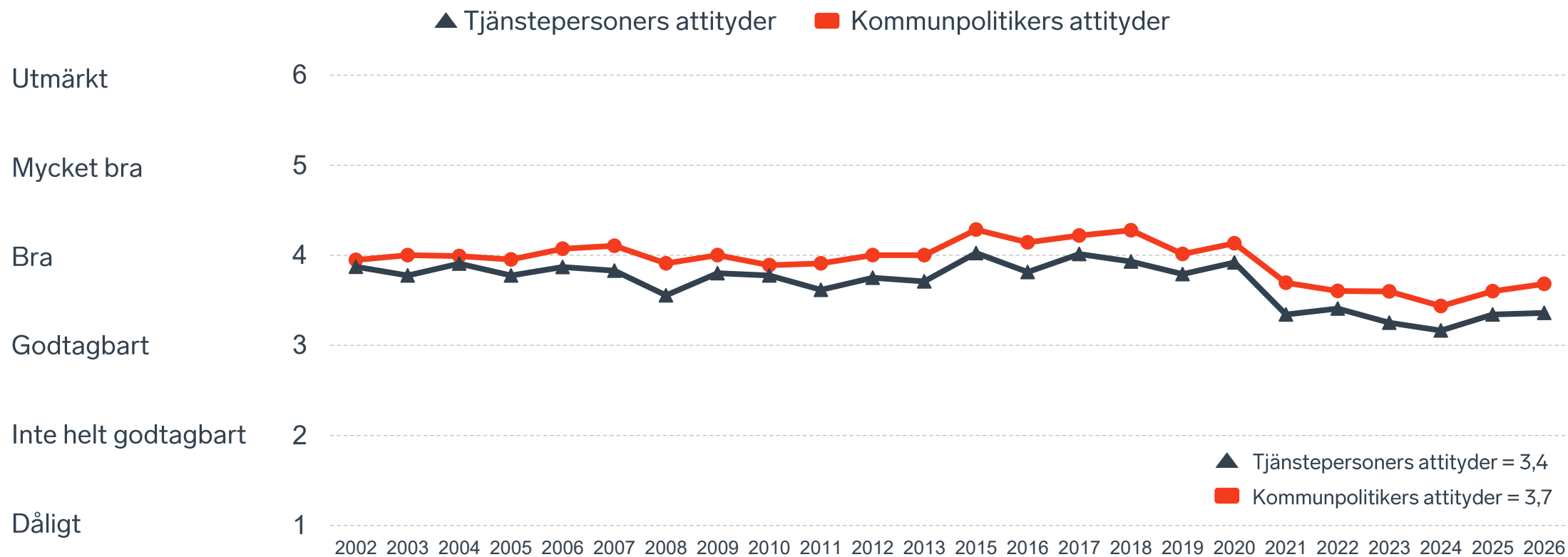
| Enkätfråga | Företagens betyg 2026 | Jämfört med företagens betyg 2025 | Rankingplacering 2026 | Förändring ranking från 2025 |
|--|-----------------------|-----------------------------------|-----------------------|------------------------------|
| Total Rank | - | - | 44 | + 25 |
| Sammanfattande omdöme | 3,9 | + 0,2 | 67 | + 22 |
| Konkurrens från kommunens verksamheter* | 4,2 | + 0,2 | 32 | + 23 |
| Infrastrukturen till och från kommunen | 4,0 | + 0,2 | - | - |
| Påverkan av brottslighet/otrygghet* | 4,0 | + 0,2 | 175 | - 3 |
| Det lokala vägnätets framkomlighet och underhåll | 3,8 | + 0,2 | 42 | + 5 |
| Kommunpolitikernas attityder | 3,7 | + 0,1 | 97 | +/- 0 |
| Kommunens service och bemötande | 3,6 | + 0,2 | 85 | + 49 |
| Dialog med kommunen i viktiga frågor för företagen** | 3,4 | + 0,2 | 102 | + 33 |
| Tjänstepersoners attityder | 3,4 | + 0,1 | 140 | - 5 |
| Kommunens information i frågor som berör företaget** | 3,3 | + 0,1 | 95 | + 31 |
| Tillgång till relevant kompetens | 3,2 | +/- 0 | 57 | - 21 |
| Skolans samarbete med de lokala företagen** | 3,0 | + 0,1 | - | - |
| Upphandling | 2,9 | + 0,2 | 112 | + 39 |

Företagarnas betyg sätts på skalan: 1 = Dåligt 2 = Inte helt godtagbart 3 = Godtagbart 4 = Bra 5 = Mycket bra 6 = Utmärkt

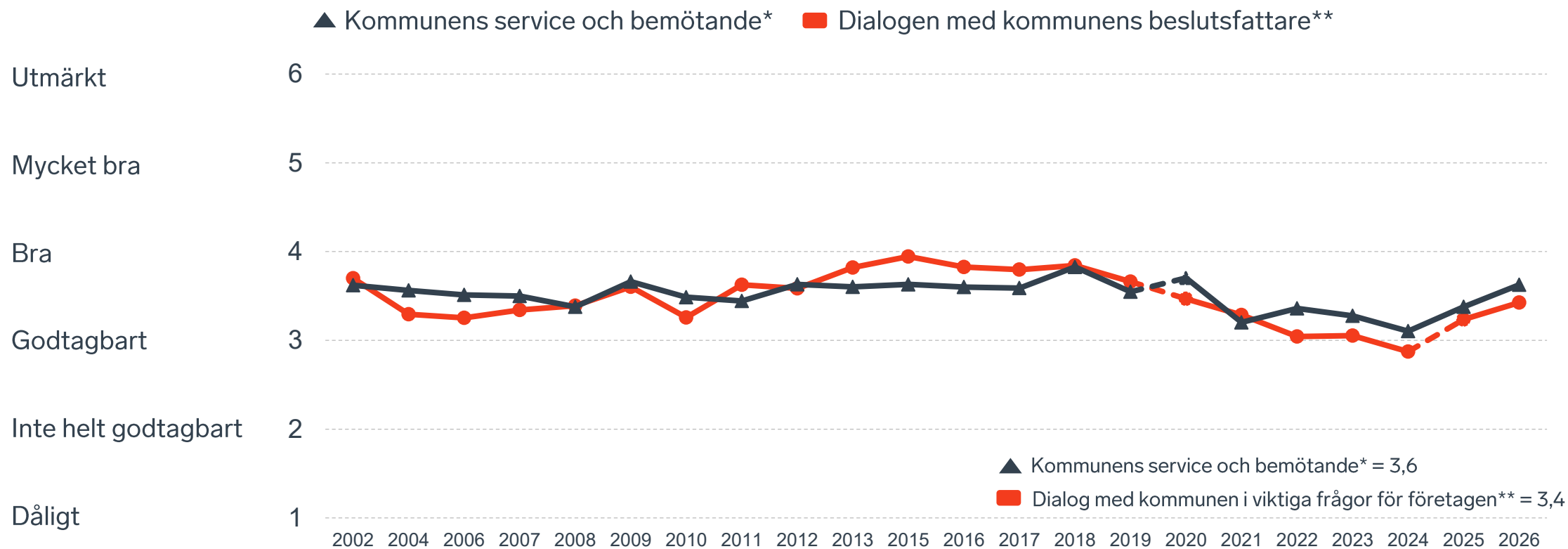
*Skala: 1 = I mycket hög utsträckning 2 = I ganska hög utsträckning 3 = I varken hög eller låg utsträckning 4 = I ganska liten utsträckning 5 = I mycket liten utsträckning 6 = Inte alls

** Innan 2025 var svarsalternativen "Skolans kontakt med det lokala näringslivet", "Dialog mellan företag och kommunens beslutsfattare" respektive "Kommunens information till företagen"

Kommunens attityder till företagande



Kommunens service och dialog



*Frågan omformulerades 2020

** Frågan omformulerades 2020 och 2025

18 %

av företagen upplever att
brottslighet och otrygghet
påverkar dem negativt.

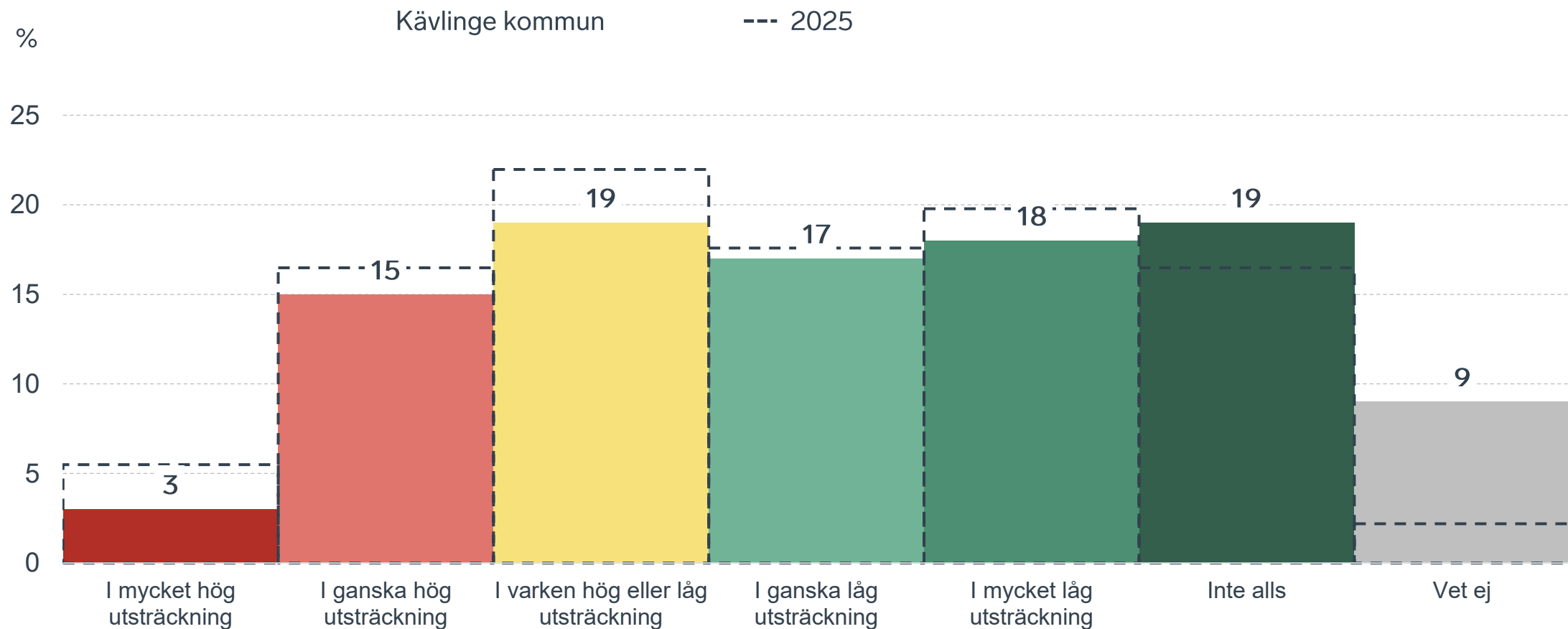
POLISAVSPÄRRAT
POLICE - DO NOT CROSS

POLISAVSPÄRRAT
POLICE - DO NOT CROSS

POLISAVSPÄRRAT
POLICE - DO NOT CROSS

Påverkan av brottslighet/otrygghet

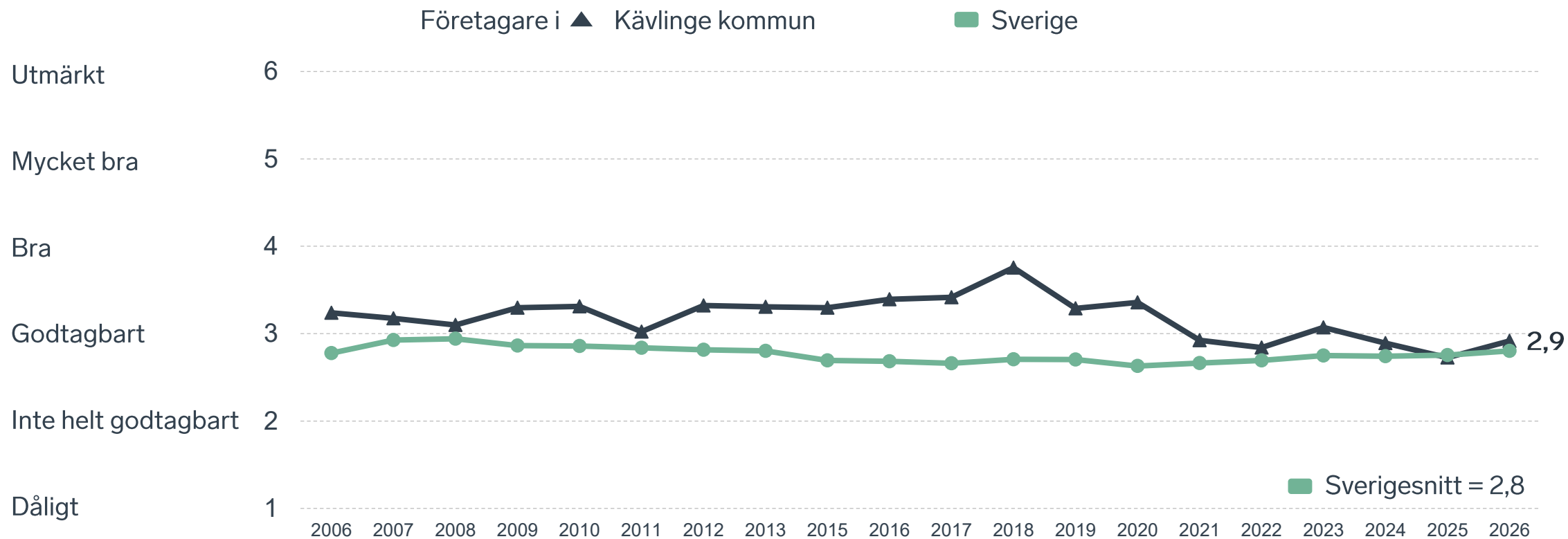
Fördelat på olika svarsalternativ, 2026 samt 2025



18 %

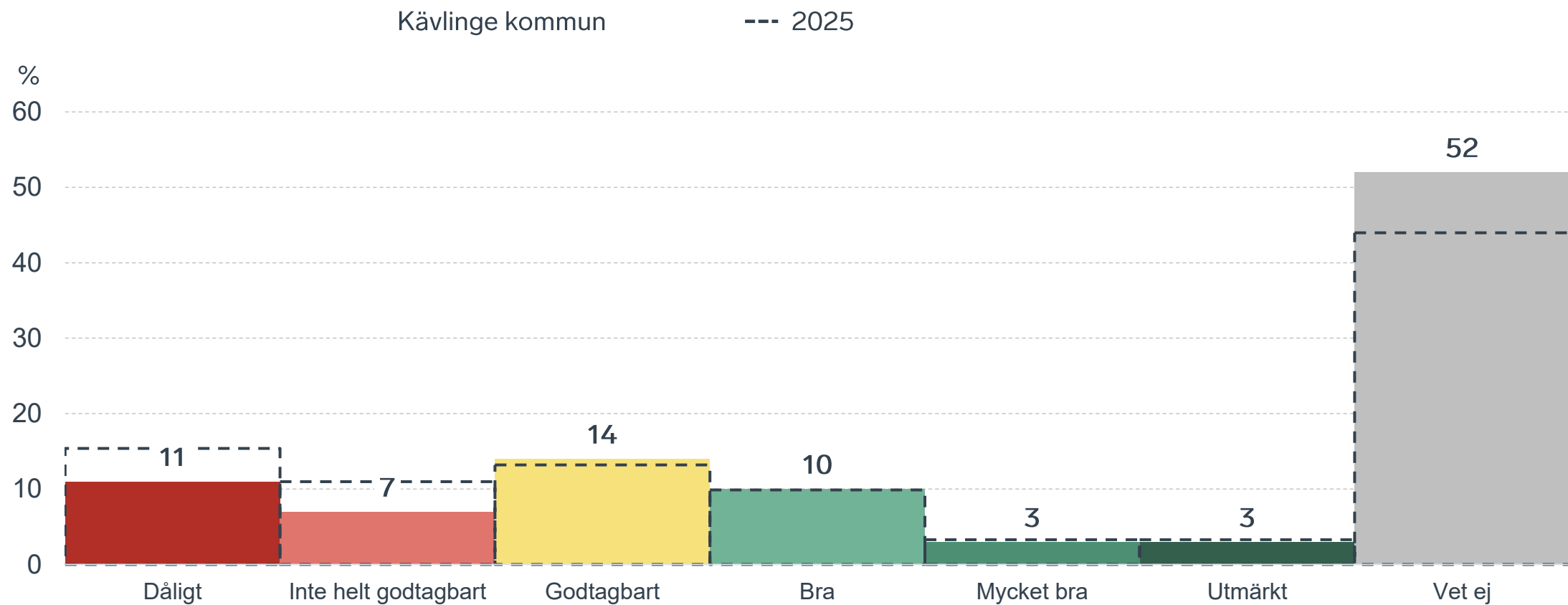
av företagen
upplever att
**kommunens
upphandling**
är bristfällig.

Kommunens upphandling



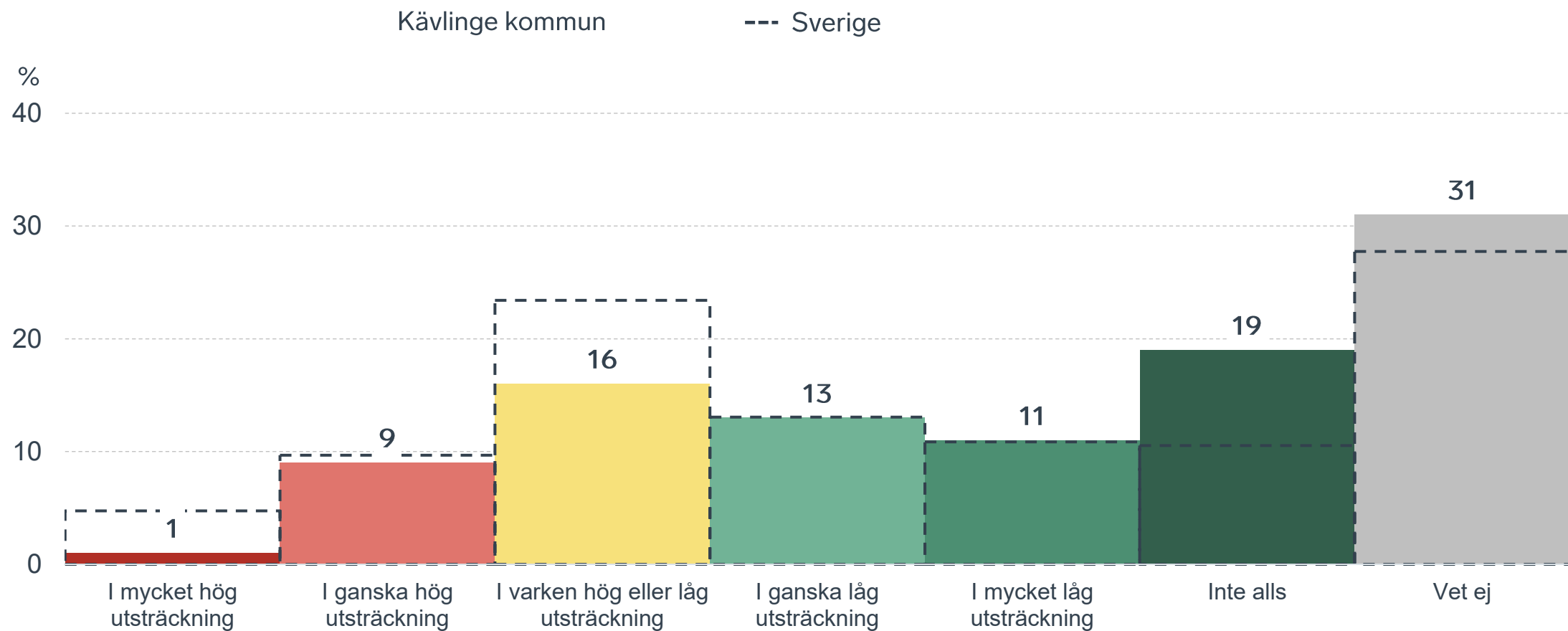
Kommunens upphandling

Fördelat på olika svarsalternativ, 2026 samt 2025



Konkurrens från kommunens verksamheter

Kommunen jämfört med Sverigesnittet

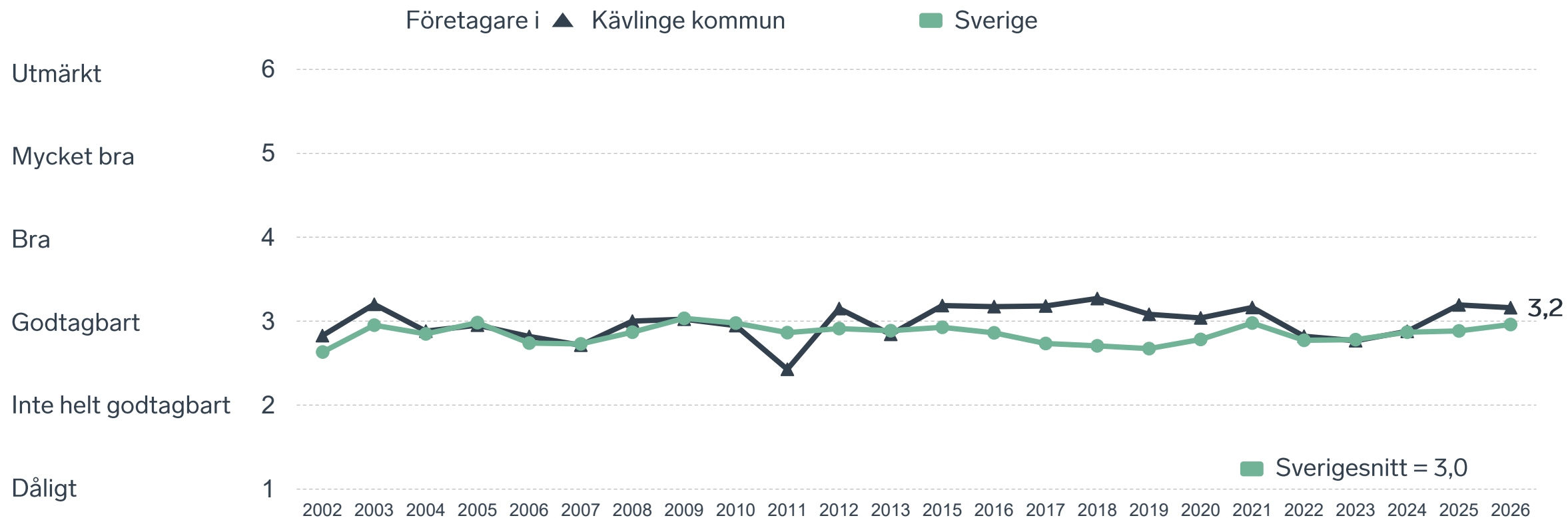




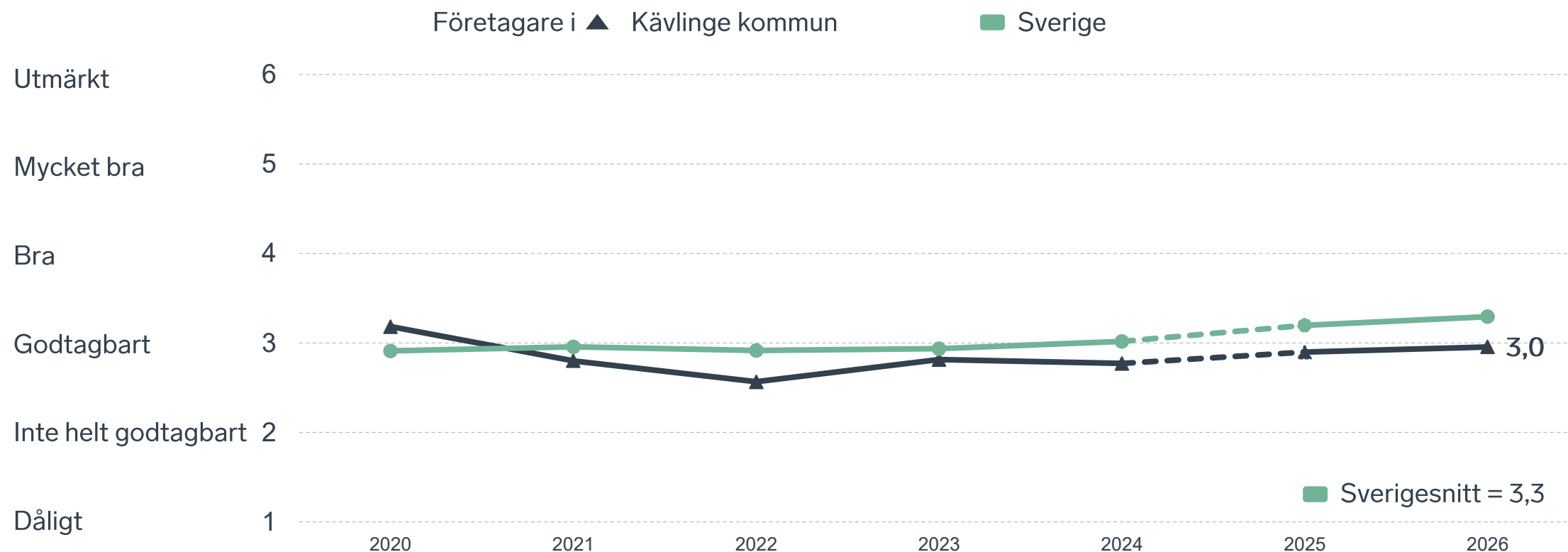
29 %

av företagen upplever att **kompetensförsörjningen** fungerar dåligt eller inte helt godtagbart.

Tillgång till medarbetare med relevant kompetens



Skolans samarbete med de lokala företagen



Not: Frågan omformulerades 2025

Så kan företagsklimatet förbättras

Företagens högst prioriterade åtgärder

- 1** Stabil och konkurrenskraftig elförsörjning (44 %)
- 2** Minskad brottslighet och ökad trygghet (34 %)
- 3** Kortare handläggningstider (34 %)
- 4** Bättre förståelse för företagande hos kommunens beslutsfattare (34 %)
- 5** Bättre dialog mellan kommunen och företagen (29 %)



 } 5 JAN - 31 MARS 2026
Enkätundersökning


 28 MAJ 2026

 } Enkät- och ranking-
resultatet släpps





 } Dialoger som pågår
under hela året



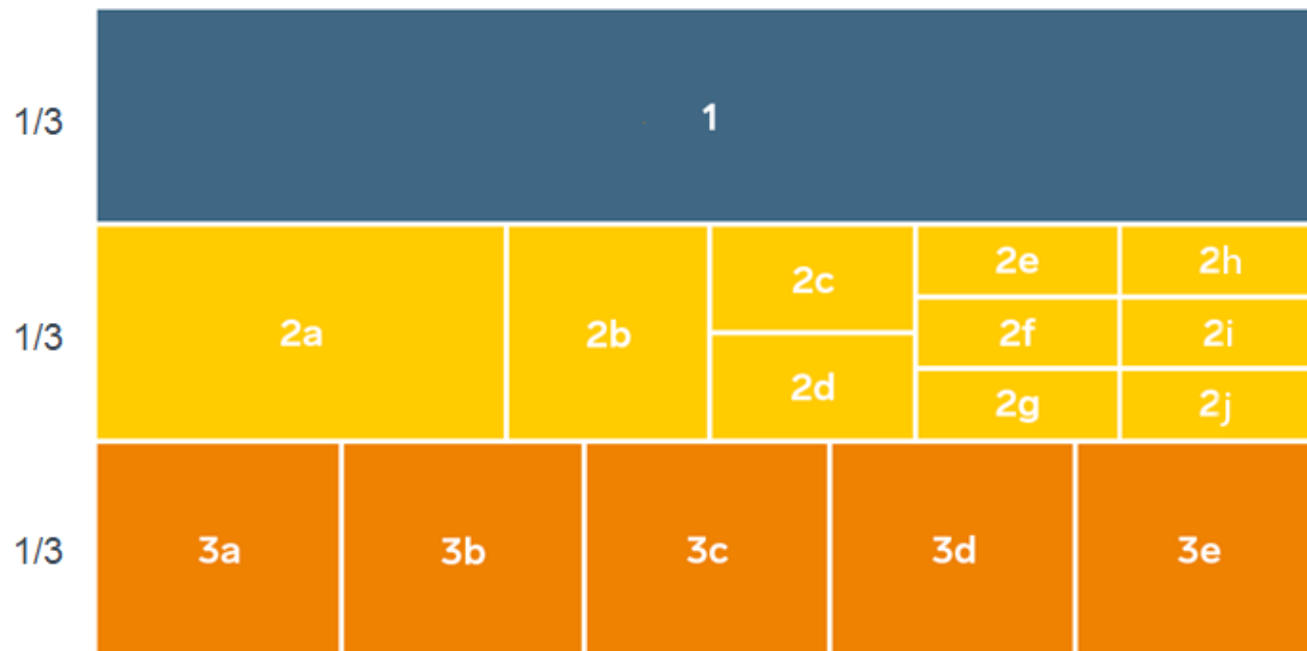
Enkät + statistik = ranking.

Varje år mäter Svenskt Näringsliv drygt 30 000 företags upplevelser av att driva företag i sina respektive kommuner. Svaren från enkäten ger en bild av hur företagsklimatet uppfattas av företagen. Dessa räknas samman med fem statistikfaktorer till en ranking som gör det möjligt att jämföra Sveriges 290 kommuner.

www.foretagsklimat.se



Rankingens olika delar



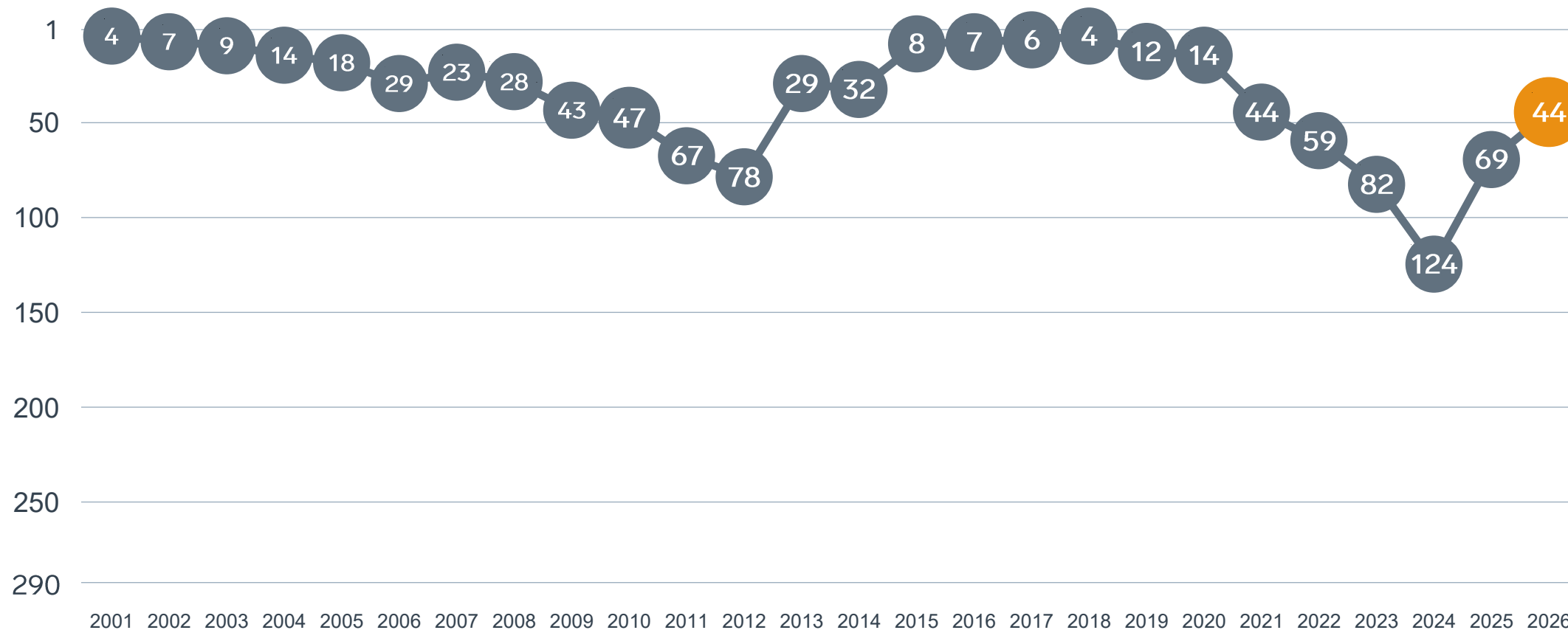
Enkät svar

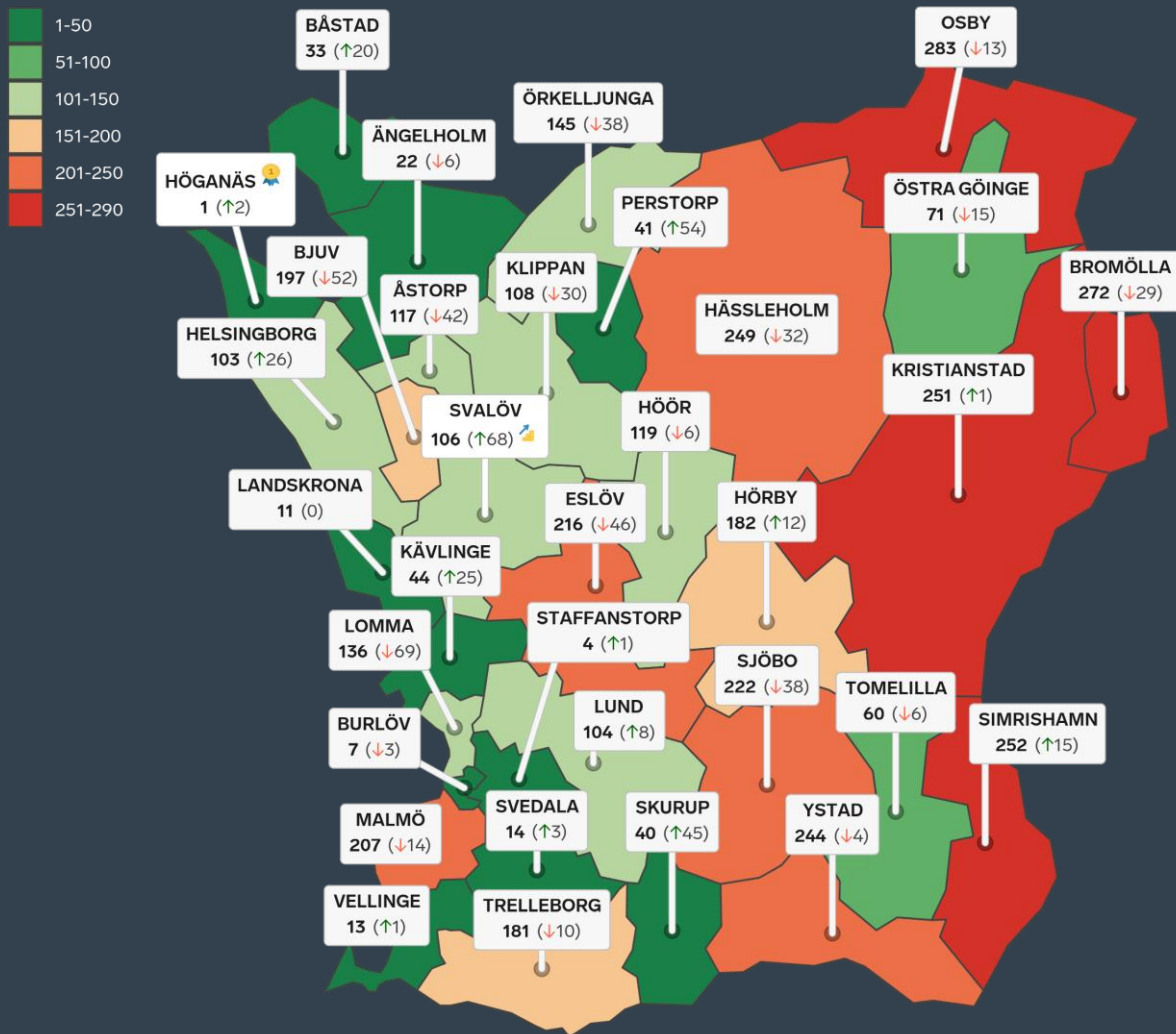
1. Sammanfattande omdöme (1/3)
- 2a. Kommunens service och bemötande (1/9)
- 2b. Tillgång till medarbetare med relevant kompetens (1/18)
- 2c. Kommunala politikernas attityder (1/36)
- 2d. Tjänstepersoners attityder (1/36)
- 2e. Kommunens upphandling (1/54)
- 2f. Konkurrens från kommunens verksamheter (1/54)
- 2g. Negativ påverkan av brottslighet/otrygghet (1/54)
- 2h. Lokala vägnätets framkomlighet och underhåll (1/54)
- 2i. Kommunens information till företagen (1/54)
- 2j. Dialog med kommunens beslutsfattare (1/54)

Statistikfaktorer (från SCB)




- 3a. Marknadsförsörjning 2025 (1/15)
- 3b. Kommunalskatt 2026 (1/15)
- 3c. Inköp från externa leverantörer 2024 (1/15)
- 3d. Jobb i kommunen 2024 (1/15)
- 3e. Andel företagare 2025 (1/15)

Rankingutveckling Kävlinge kommun





Alla kommuner i Skåne län

-  **Bästa kommun: Höganäs**
-  **Största förbättring: Svalöv**
-  **Största förbättring på fem år: Svedala**

Alla kommuner i Skåne län

| Kommun | Ranking 2026 | Förändring från 2025 |
|---------------|--------------|----------------------|
| Höganäs | 1 | ↗ 2 |
| Staffanstorps | 4 | ↗ 1 |
| Burlöv | 7 | ↘ 3 |
| Landskrona | 11 | — 0 |
| Vellinge | 13 | ↗ 1 |
| Svedala | 14 | ↗ 3 |
| Ängelholm | 22 | ↘ 6 |
| Båstad | 33 | ↗ 20 |
| Skurup | 40 | ↗ 45 |
| Perstorp | 41 | ↗ 54 |
| Kävlinge | 44 | ↗ 25 |
| Tomelilla | 60 | ↘ 6 |
| Östra Göinge | 71 | ↘ 15 |
| Helsingborg | 103 | ↗ 26 |
| Lund | 104 | ↗ 8 |
| Svalöv | 106 | ↗ 68 |
| Klippan | 108 | ↘ 30 |

Alla kommuner i Skåne län

| Kommun | Ranking 2026 | Förändring från 2025 |
|--------------|--------------|----------------------|
| Åstorp | 117 | ↘ 42 |
| Höör | 119 | ↘ 6 |
| Lomma | 136 | ↘ 69 |
| Örkelljunga | 145 | ↘ 38 |
| Trelleborg | 181 | ↘ 10 |
| Hörby | 182 | ↗ 12 |
| Bjuv | 197 | ↘ 52 |
| Malmö | 207 | ↘ 14 |
| Eslöv | 216 | ↘ 46 |
| Sjöbo | 222 | ↘ 38 |
| Ystad | 244 | ↘ 4 |
| Hässleholm | 249 | ↘ 32 |
| Kristianstad | 251 | ↗ 1 |
| Simrishamn | 252 | ↗ 15 |
| Bromölla | 272 | ↘ 29 |
| Osby | 283 | ↘ 13 |

Alla kommuner i Skåne län

| Kommun | Ranking 2026 | Förändring från 2025 | Kommungrupp | Ranking i kommungrupp | Bästa kommun i kommungrupp |
|---------------|--------------|----------------------|-------------|-----------------------|----------------------------|
| Höganäs | 1 | ↗ 2 | 4 | 1 (av 63) | Höganäs |
| Staffanstorps | 4 | ↗ 1 | 2 | 2 (av 43) | Danderyd |
| Burlöv | 7 | ↘ 3 | 2 | 4 (av 43) | Danderyd |
| Landskrona | 11 | → 0 | 4 | 3 (av 63) | Höganäs |
| Vellinge | 13 | ↗ 1 | 2 | 8 (av 43) | Danderyd |
| Svedala | 14 | ↗ 3 | 2 | 9 (av 43) | Danderyd |
| Ängelholm | 22 | ↘ 6 | 4 | 5 (av 63) | Höganäs |
| Båstad | 33 | ↗ 20 | 9 | 1 (av 21) | Båstad |
| Skurup | 40 | ↗ 45 | 2 | 15 (av 43) | Danderyd |
| Perstorp | 41 | ↗ 54 | 4 | 9 (av 63) | Höganäs |
| Kävlinge | 44 | ↗ 25 | 2 | 16 (av 43) | Danderyd |
| Tomelilla | 60 | ↘ 6 | 7 | 13 (av 51) | Vårgårda |
| Östra Göinge | 71 | ↘ 15 | 4 | 16 (av 63) | Höganäs |
| Helsingborg | 103 | ↗ 26 | 3 | 2 (av 23) | Trollhättan |
| Lund | 104 | ↗ 8 | 3 | 3 (av 23) | Trollhättan |
| Svalöv | 106 | ↗ 68 | 4 | 27 (av 63) | Höganäs |
| Klippan | 108 | ↘ 30 | 4 | 29 (av 63) | Höganäs |

Alla kommuner i Skåne län

| Kommun | Ranking 2026 | Förändring från 2025 | Kommungrupp | Ranking i kommungrupp | Bästa kommun i kommungrupp |
|--------------|--------------|----------------------|-------------|-----------------------|----------------------------|
| Åstorp | 117 | ↘ 42 | 4 | 31 (av 63) | Höganäs |
| Höör | 119 | ↘ 6 | 7 | 22 (av 51) | Vårgårda |
| Lomma | 136 | ↘ 69 | 2 | 29 (av 43) | Danderyd |
| Örkelljunga | 145 | ↘ 38 | 4 | 36 (av 63) | Höganäs |
| Trelleborg | 181 | ↘ 10 | 2 | 39 (av 43) | Danderyd |
| Hörby | 182 | ↗ 12 | 4 | 42 (av 63) | Höganäs |
| Bjuv | 197 | ↘ 52 | 4 | 47 (av 63) | Höganäs |
| Malmö | 207 | ↘ 14 | 1 | 3 (av 3) | Stockholm |
| Eslöv | 216 | ↘ 46 | 4 | 54 (av 63) | Höganäs |
| Sjöbo | 222 | ↘ 38 | 4 | 55 (av 63) | Höganäs |
| Ystad | 244 | ↘ 4 | 6 | 21 (av 27) | Falkenberg |
| Hässleholm | 249 | ↘ 32 | 5 | 19 (av 24) | Munkfors |
| Kristianstad | 251 | ↗ 1 | 3 | 18 (av 23) | Trollhättan |
| Simrishamn | 252 | ↗ 15 | 9 | 19 (av 21) | Båstad |
| Bromölla | 272 | ↘ 29 | 4 | 63 (av 63) | Höganäs |
| Osby | 283 | ↘ 13 | 7 | 49 (av 51) | Vårgårda |

Alla enkätfrågor

Kävlinge kommun

| Enkätfråga | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | Förändring |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|-------------|
| Sammanfattande omdöme | 25 | 18 | 32 | 42 | 47 | 71 | 86 | 139 | 89 | 67 | ↗ 22 |
| Konkurrens från kommunens verksamheter | 13 | 25 | 32 | 12 | 20 | 65 | 50 | 111 | 55 | 32 | ↗ 23 |
| Lokala vägnätets framkomlighet och underhåll* | - | - | - | - | - | - | - | - | 47 | 42 | ↗ 5 |
| Tillgång till relevant kompetens | 16 | 5 | 14 | 43 | 59 | 114 | 144 | 129 | 36 | 57 | ↘ 21 |
| Kommunens service och bemötande | 30 | 16 | 40 | 32 | 159 | 106 | 145 | 195 | 134 | 85 | ↗ 49 |
| Information till företagen | - | - | - | 27 | 72 | 110 | 108 | 128 | 126 | 95 | ↗ 31 |
| Kommunala politikernas attityder | 20 | 17 | 41 | 11 | 62 | 81 | 85 | 124 | 97 | 97 | ↔ 0 |
| Dialogen med kommunen | - | - | - | 40 | 74 | 129 | 140 | 195 | 135 | 102 | ↗ 33 |
| Upphandling | - | - | - | 14 | 62 | 101 | 64 | 108 | 151 | 112 | ↗ 39 |
| Tjänstepersoners attityder | 20 | 22 | 46 | 12 | 101 | 89 | 142 | 165 | 135 | 140 | ↘ 5 |
| Påverkan av brottslighet/otrygghet | - | - | - | 158 | 139 | 180 | 206 | 234 | 172 | 175 | ↘ 3 |

Alla statistikfaktorer

Kävlinge kommun

| Faktor | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | Förändring |
|---------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------------|
| Kommunalskatt | 2 | 2 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 2 | ↗ 1 |
| Marknadsförsörjning | 37 | 40 | 40 | 40 | 41 | 43 | 43 | 45 | 43 | 43 | ↔ 0 |
| Inköp från externa leverantörer | 56 | 38 | 41 | 40 | 52 | 52 | 49 | 45 | 42 | 44 | ↘ 2 |
| Andel företagare* | - | - | - | - | - | - | - | - | 159 | 157 | ↗ 2 |
| Jobb i kommunen | - | - | - | 280 | 277 | 277 | 277 | 277 | 277 | 277 | ↔ 0 |

* Ny rankinggrundande variabel 2025, ersätter Företagsamhet.



Lokalt
företagsklimat

Svenskt Näringsliv Skåne län

Regionchef: Johan Dalén

johan.dalen@svensktnaringsliv.se

LÄS MER PÅ [FORETAGSKLIMAT.SE](https://foretagsklimat.se)



SVENSKT NÄRINGSLIV

Alla enkätfrågor

Företagare i Kävlinge kommun

| Enkätfråga | Företagare i kommunen | Företagare i länet | Företagare i Sverige |
|--|-----------------------|--------------------|----------------------|
| Sammanfattande omdöme | 3,9 | 3,6 | 3,5 |
| Konkurrens från kommunens verksamheter* | 4,2 | 3,7 | 3,7 |
| Infrastrukturen till och från kommunen | 4,0 | 3,8 | 3,5 |
| Påverkan av brottslighet/otrygghet* | 4,0 | 3,8 | 4,0 |
| Det lokala vägnätets framkomlighet och underhåll | 3,8 | 3,5 | 3,4 |
| Kommunpolitikernas attityder | 3,7 | 3,5 | 3,5 |
| Kommunens service och bemötande | 3,6 | 3,4 | 3,4 |
| Dialog med kommunen i viktiga frågor för företagen** | 3,4 | 3,2 | 3,2 |
| Tjänstepersoners attityder | 3,4 | 3,3 | 3,3 |
| Kommunens information i frågor som berör företaget** | 3,3 | 3,2 | 3,1 |
| Tillgång till relevant kompetens | 3,2 | 3,1 | 3,0 |
| Skolans samarbete med de lokala företagen** | 3,0 | 3,3 | 3,3 |
| Upphandling | 2,9 | 2,8 | 2,8 |

Företagarnas betyg sätts på skalan: 1 = Dåligt 2 = Inte helt godtagbart 3 = Godtagbart 4 = Bra 5 = Mycket bra 6 = Utmärkt

*Skala: 1 = I mycket hög utsträckning 2 = I ganska hög utsträckning 3 = I varken hög eller låg utsträckning 4 = I ganska liten utsträckning 5 = I mycket liten utsträckning 6 = Inte alls

** Innan 2025 var svarsalternativen ”Skolans kontakt med det lokala näringslivet”, ”Dialog mellan företag och kommunens beslutsfattare” respektive ”Kommunens information till företagen”

Alla enkätfrågor

Företagare i Kävlinge kommun

| Enkätfråga | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Sammanfattande omdöme | 4,0 | 4,2 | 4,0 | 3,8 | 3,8 | 3,7 | 3,7 | 3,5 | 3,7 | 3,9 |
| Konkurrens från kommunens verksamheter* | 4,6 | 4,5 | 4,5 | 4,2 | 4,3 | 3,9 | 4,0 | 3,8 | 4,0 | 4,2 |
| Infrastrukturen till och från kommunen | - | - | - | - | - | - | - | - | 3,8 | 4,0 |
| Påverkan av brottslighet/otrygghet* | - | - | - | 3,6 | 3,8 | 3,7 | 3,6 | 3,5 | 3,8 | 4,0 |
| Det lokala vägnätets framkomlighet och underhåll | - | - | - | - | - | - | - | - | 3,6 | 3,8 |
| Kommunpolitikernas attityder | 4,2 | 4,3 | 4,0 | 4,1 | 3,7 | 3,6 | 3,6 | 3,4 | 3,6 | 3,7 |
| Kommunens service och bemötande | 3,6 | 3,8 | 3,5 | 3,7 | 3,2 | 3,4 | 3,3 | 3,1 | 3,4 | 3,6 |
| Dialog med kommunen i viktiga frågor för företagen** | 3,8 | 3,8 | 3,7 | 3,5 | 3,3 | 3,0 | 3,1 | 2,9 | 3,2 | 3,4 |
| Tjänstepersoners attityder | 4,0 | 3,9 | 3,8 | 3,9 | 3,3 | 3,4 | 3,3 | 3,2 | 3,3 | 3,4 |
| Kommunens information i frågor som berör företaget** | 3,7 | 3,7 | 3,5 | 3,6 | 3,4 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,3 |
| Tillgång till relevant kompetens | 3,2 | 3,3 | 3,1 | 3,0 | 3,2 | 2,8 | 2,8 | 2,9 | 3,2 | 3,2 |
| Skolans samarbete med de lokala företagen** | 3,9 | 4,1 | 4,1 | 3,2 | 2,8 | 2,6 | 2,8 | 2,8 | 2,9 | 3,0 |
| Upphandling | 3,4 | 3,8 | 3,3 | 3,4 | 2,9 | 2,8 | 3,1 | 2,9 | 2,7 | 2,9 |

Företagarnas betyg sätts på skalan: 1 = Dåligt 2 = Inte helt godtagbart 3 = Godtagbart 4 = Bra 5 = Mycket bra 6 = Utmärkt

*Skala: 1 = I mycket hög utsträckning 2 = I ganska hög utsträckning 3 = I varken hög eller låg utsträckning 4 = I ganska liten utsträckning 5 = I mycket liten utsträckning 6 = Inte alls

** Innan 2025 var svarsalternativen "Skolans kontakt med det lokala näringslivet", "Dialog mellan företag och kommunens beslutsfattare" respektive "Kommunens information till företagen"

Statistik

Kävlinge kommun

| Variabel | Kävlinge kommun | Sverigesnitt |
|---|-----------------|-----------------|
| Folkmängd 2025 (förändring treårsbasis %)* | 32 655 (0,57 %) | 36 620* (0,8 %) |
| Flyttnetto 2025 (län, övriga Sverige, utlandet) | 160 / 7 / 13 | - / - / - |
| Andel högskoleutbildade 2025 (%) | 43 | 41 |
| Arbetslöshet 2025 (%) | 5,4 | 6,9 |
| Antal företag | 3397 | 4666 |
| Antal företag med minst en anställd | 1089 | 1152 |
| Antal anställda i privata företag | 6415 | 12853 |
| Ung Företagsamhet 2025/2026 (%) | 0 | 37 |
| Marknadsförsörjning 2025 (%) | 59 | 56 |
| Entreprenader 2025 (%) | 15,4 | 15,1 |
| Kommunalskatt 2026 | 29,6 | 32,4 |
| LFK-ranking 2026 | 44 (25) | - (-) |
| Bästa placering i LFK-rankingen | 4 | - |

* Median för Sverige 16 237